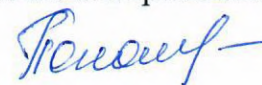


Администрация городского округа Первоуральск

**Аналитическая справка  
по результатам социологического опроса  
об уровне восприятия коррупции  
в городском округе Первоуральск в 2019 году.**

Подготовила:  
социолог  
Пономарева Наталья Борисовна



г. Первоуральск, 2019г.

**Аналитическая справка  
по результатам социологического опроса  
об уровне восприятия коррупции  
в городском округе Первоуральск в 2019 году.**

Проведено анкетирование по вопросам восприятия коррупции среди жителей городского округа Первоуральск.

В результате анкетирования получены ответы от 925 респондентов, в том числе:

по вопросам бытовой коррупции - 705 респондентов,

по вопросам деловой коррупции - 24 респондента,

по вопросам внутренней коррупции - 196 респондентов.

Так же, 75 анкет в ходе обработки признаны недействительными, из них: 51 анкета по вопросам бытовой коррупции и 24 анкеты по вопросам внутренней коррупции.

**По вопросам бытовой коррупции были проанкетированы преимущественно граждане, проживающие на изучаемой территории, за исключением нескольких человек работающих в Первоуральске, но проживающих в другом городе.**

**Опрос о деловой и внутренней коррупции осуществлялся среди предпринимателей и служащих городского округа Первоуральск.**

По результатам опроса картина охвата коррупцией представляется следующим образом:

<b>Охват коррупции (2019г.)</b>	<b>Есть</b>	<b>Нет</b>
<b>Средняя оценка наличия коррупции по всем опрошенным</b>	<b>17%</b>	<b>83%</b>
Бытовая коррупция	16%	84%
Деловая коррупция	25%	75%
Внутренняя коррупция	11%	89%

Для сравнения приведем результаты оценки охвата коррупции прошлого года:

<b>Охват коррупции (2018г.)</b>	<b>Есть</b>	<b>Нет</b>
<b>Средняя оценка наличия коррупции по всем опрошенным</b>	<b>19%</b>	<b>81%</b>
Бытовая коррупция	17%	83%
Деловая коррупция	25%	75%
Внутренняя коррупция	16%	84%

Таким образом, мы можем наблюдать некоторое уменьшение средней оценки наличия коррупции по сравнению с прошлым годом (на 2%).

**Данные в отчете представлены в нескольких формах:**

1. Абсолютные числа, отражают частоту событий, действий, отдельных фактов. Используются для представления данных о редком в проявлении, но социально значимом феномене.

2. Относительные числа (процентные распределения), рассчитываются по тем вопросам, где имеет смысл представить «вес» ответа или сравнить различные исследуемые проблемы.

3. Условные индексы, рассчитываются как среднее взвешенное значение (каждому варианту ответа присваивается числовое значение, число ответов умножается на присвоенное значение, совокупность индексов суммируется и делится на общее число ответивших).  
Формула расчета среднего взвешенного:

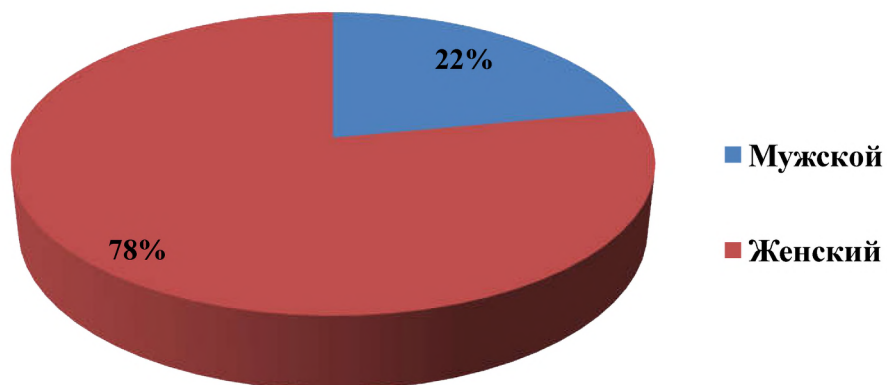
$$\bar{x} = \frac{\sum xf}{\sum f}$$

Где: x – условное числовое значение признака, f – частота ответов.

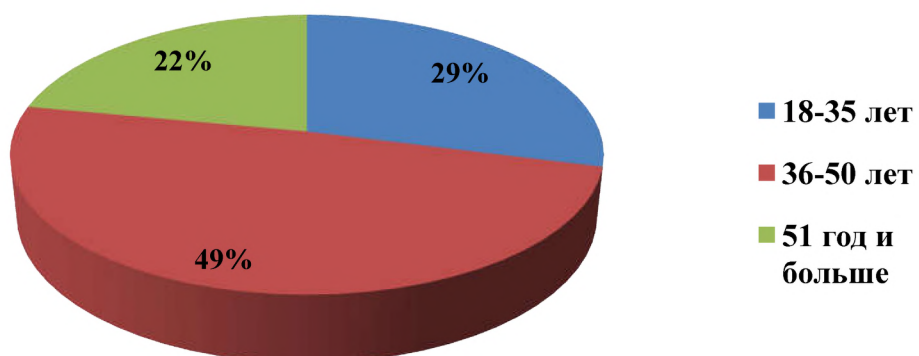
# Бытовая коррупция.

## 1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ

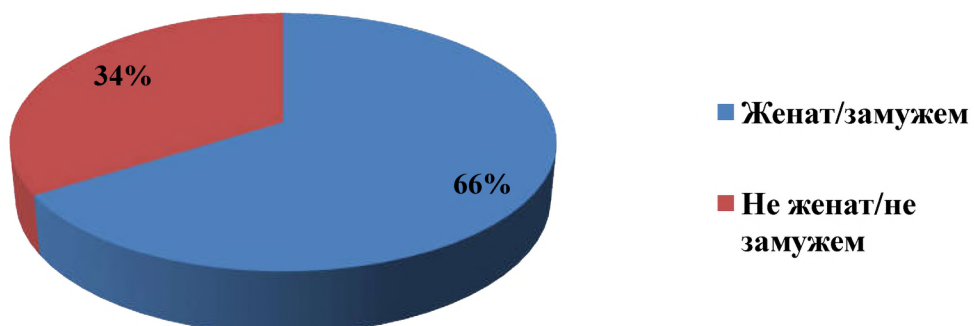
### Пол респондентов



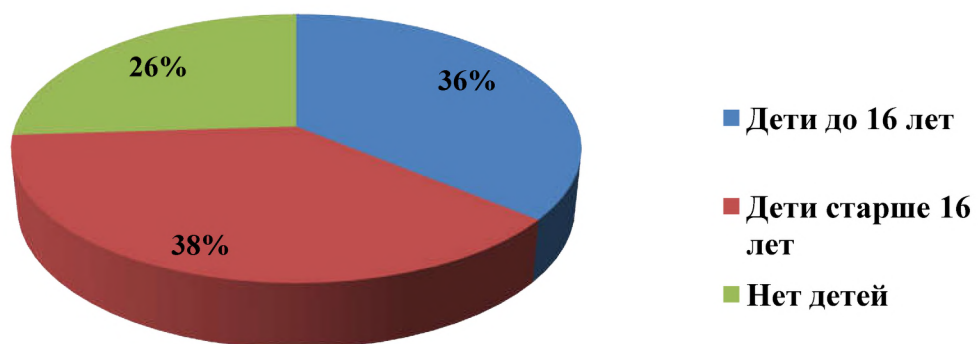
### Возраст респондентов



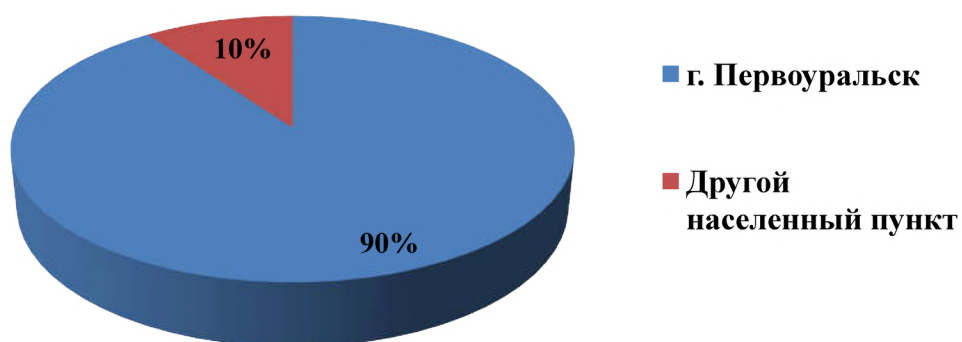
### Семейное положение



### Наличие детей



### Место проживания



В числе населенных пунктов проживания, кроме Первоуральска, респонденты указывали: поселки Билимбай, Битимка, Прогресс, Новоуткинск, Коуровка, Кузино, Вересовка, г. Ревда, г. Екатеринбург.

По виду своей деятельности и социальному положению наши респонденты распределились следующим образом:



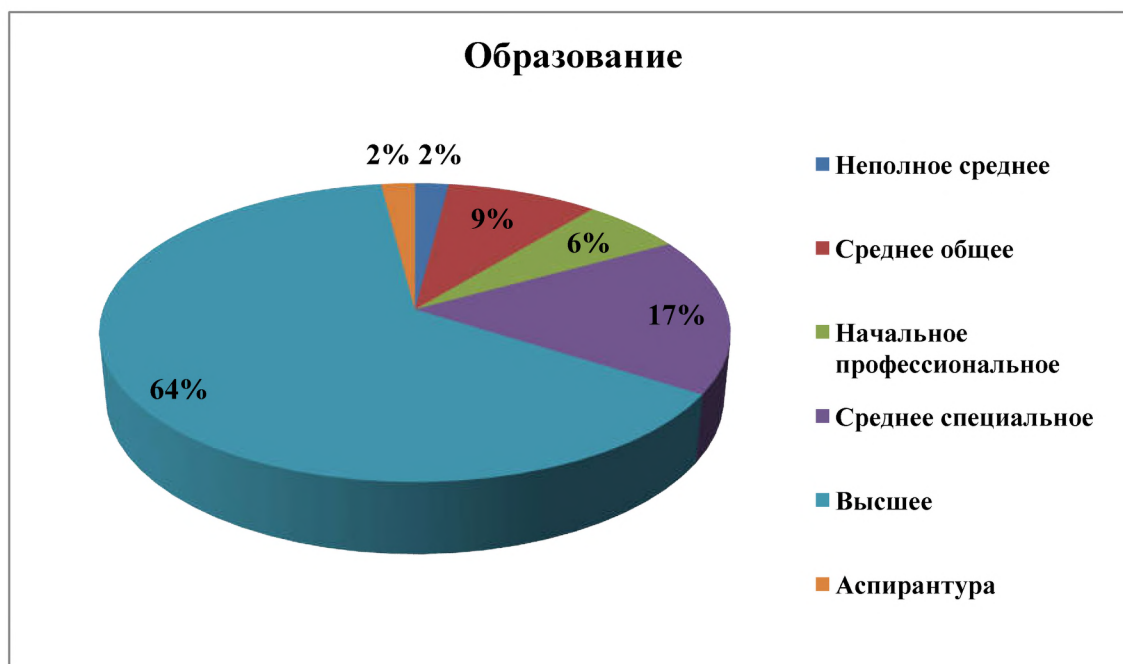
Свое материальное положение опрошиваемые оценили следующим образом:



Уровень доходов опрошиваемых распределяется так:



Образовательный ценз респондентов:



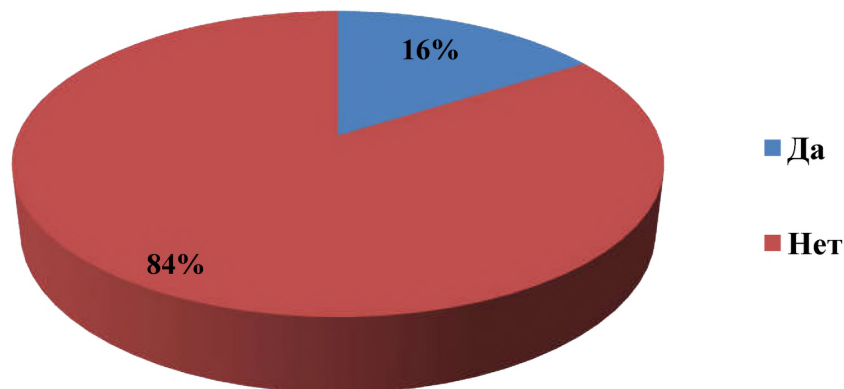
## 2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

1) Оценка охвата коррупции.

Количественная оценка коррупционных ситуаций может в некотором приближении оценить общую картину.

Для определения оценки охвата коррупции, т.е. присутствие такого явления, мы задали опрашиваемым вопрос: «**Попадали ли Вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда Вам предлагали решить вопрос (проблему) с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?**»

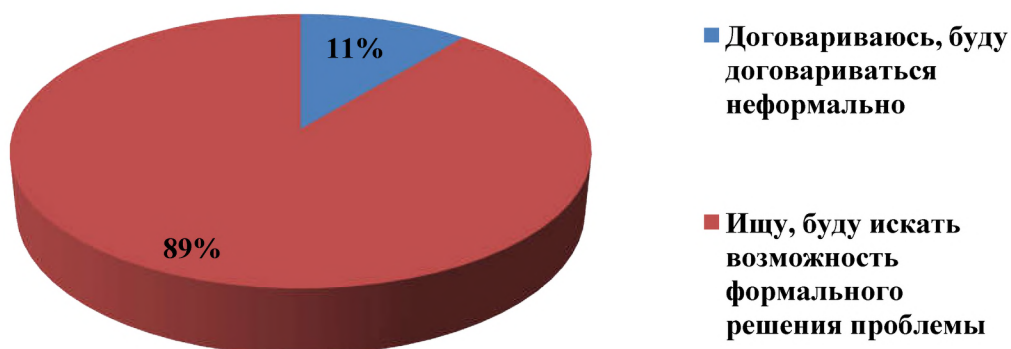
### Оценка охвата коррупции



### 2) Оценка готовности к коррупции.

Для определения оценки готовности респондентов к тем или иным вариантам поведения в коррупционных ситуациях, мы задали вопрос: **"Как Вы обычно поступаете в случаях возникновения коррупционной ситуации?"**

### Оценка готовности к коррупции

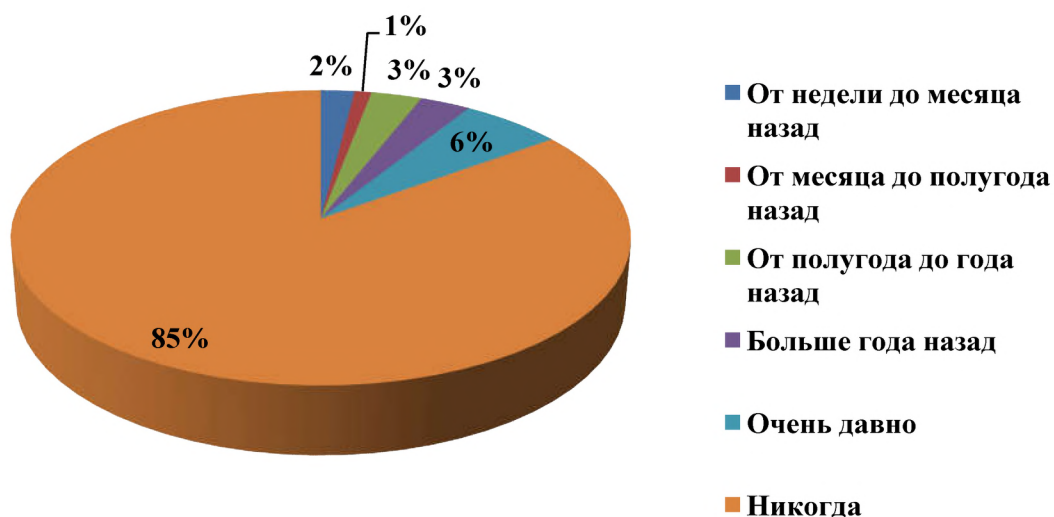


Большая часть респондентов предпочитают решать возникающие проблемы в формальных рамках - 89%. На практике 11%, сталкивались в повседневной жизни с коррупционными проявлениями.

### 3) Оценка коррупционного риска (среднее количество коррупционных ситуаций в течение определенного периода времени).

На вопрос: **«Когда в последний раз Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию?»**, преобладающее количество опрошенных - 85%, утверждает, что никогда не попадали в коррупционную ситуацию. Из тех, кто указал на наличие таковых, с небольшим преобладанием указывает период «очень давно» - 6%.

### Оценка коррупционного риска



4) Оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам, учреждениям и организациям.

Оценку интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам с распределением по способам решения проблем можно оценить по ответам опрошенных жителей на вопрос: «Обращались ли Вы за последний год в различные органы власти, государственные и муниципальные учреждения и организации? Если да, то назовите примерное число обращений. Как часто за последний год Вы попадали в коррупционную ситуацию при обращении в различные органы власти, государственные и муниципальные учреждения и организации?»

Органы власти, учреждения, организации	Количество обращений	Количество коррупционных ситуаций
учреждения здравоохранения	323	17
дошкольные учреждения	221	12
среднеобразовательные учреждения	218	0
высшие учебные заведения	213	0
учреждения социальной защиты населения	108	0
организации, оказывающие услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства	245	13
органы внутренних дел (за исключением государственной инспекции безопасности дорожного движения)	116	12
государственная инспекция безопасности дорожного движения	118	2
органы прокуратуры	12	4
Свердловский областной суд	0	0
районный суд	13	0
Первоуральский городской суд	15	5
мировые судьи	0	0
Арбитражный суд Свердловской области	3	0
налоговые органы	50	0
служба судебных приставов	13	0



служба по экологическому, технологическому и атомному надзору ("Ростехнадзор")	0	0
Федеральная антимонопольная служба	0	0
органы противопожарного надзора	0	0
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	12	2
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	11	0
исполнительные органы государственной власти Свердловской области	0	0
Законодательное Собрание Свердловской области	1	0
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>		
Администрация городского округа Первоуральск	116	5
Первоуральская городская Дума	11	0
Управление образования	111	0
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	110	0
Билимбаевское сельское территориальное управление	12	0
Кузинское сельское территориальное управление	2	0
Новоалексеевское сельское территориальное управление	0	0
Новоуткинское сельское территориальное управление	13	0
коммерческие организации	10	0
иные органы, организации (указать, какие)	0	0

5) Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных со стороны гражданина, с учетом того, что цель сделки была достигнута.

Другим количественным показателем коррупции является распределение по способам неформального – коррупционного решения вопросов в различных органах власти. Важен этот показатель еще тем, что сделка была совершена. Для определения этого показателя мы задали респондентам вопрос: **«Удалось ли Вам решить эту проблему? Если да, то каким образом: за деньги, за подарок, услугу или Вы сумели решить ее без взятки?»** Оценивался прошедший год.

Органы власти, учреждения, организации	Способ решения проблемы					
	за деньги	за подарок	за услугу	без взятки	нет, не решена	Затрудняюсь ответить
учреждения здравоохранения	2%	2%	1%	28%	2%	42%
дошкольные учреждения		2%		15%		50%
среднеобразовательные учреждения				13%	1%	51%
высшие учебные заведения			1%	14%	1%	50%
учреждения социальной защиты населения				12%		51%
организации, оказывающие услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства				23%	2%	52%

органы внутренних дел (за исключением государственной инспекции безопасности дорожного движения)	1%			11%	1%	53%
государственная инспекция безопасности дорожного движения				14%		54%
органы прокуратуры				7%		53%
Свердловский областной суд				7%		53%
районный суд				8%		55%
Первоуральский городской суд				9%		53%
мировые судьи				6%		55%
Арбитражный суд Свердловской области				7%		55%
налоговые органы				13%		55%
служба судебных приставов				8%		52%
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору ("Ростехнадзор")		1%		7%	1%	53%
Федеральная антимонопольная служба				6%		55%
органы противопожарного надзора				6%		55%
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")				6%	1%	55%
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии				6%		55%
исполнительные органы государственной власти Свердловской области						54%
Законодательное Собрание Свердловской области						55%
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>						
Администрация городского округа Первоуральск				9%	1%	52%
Первоуральская городская Дума						52%
Управление образования				11%		55%
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	0,5%			10%	1%	52%

Билимбаевское сельское территориальное управление				0,5%		55%
Кузинское сельское территориальное управление						55%
Новоалексеевское сельское территориальное управление						55%
Новоуткинское сельское территориальное управление				0,5%		55%
коммерческие организации				6%		55%
иные органы, организации (указать, какие)						

б) Оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны гражданина с распределением по государственным и муниципальным органам, учреждениям и организациям.

Опрашиваемым предложили указать учреждения и размеры сумм коррупционных сделок, о которых им известно.

Органы власти, учреждения, организации	Размер коррупционных сделок
учреждения здравоохранения	2000-5000 рублей
дошкольные учреждения	100-2000 рублей
среднеобразовательные учреждения	0
высшие учебные заведения	0
учреждения социальной защиты населения	0
организации, оказывающие услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства	1000 - 3000 рублей
органы внутренних дел (за исключением государственной инспекции безопасности дорожного движения)	1000 - 2000 рублей
государственная инспекция безопасности дорожного движения	0
органы прокуратуры	0
Свердловский областной суд	0
районный суд	0
Первоуральский городской суд	0
мировые судьи	1000 рублей
Арбитражный суд Свердловской области	0
налоговые органы	0
служба судебных приставов	0
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору ("Ростехнадзор")	0
Федеральная антимонопольная служба	0
органы противопожарного надзора	0
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	0
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	0
исполнительные органы государственной власти Свердловской области	1000 рублей
Законодательное Собрание Свердловской области	0

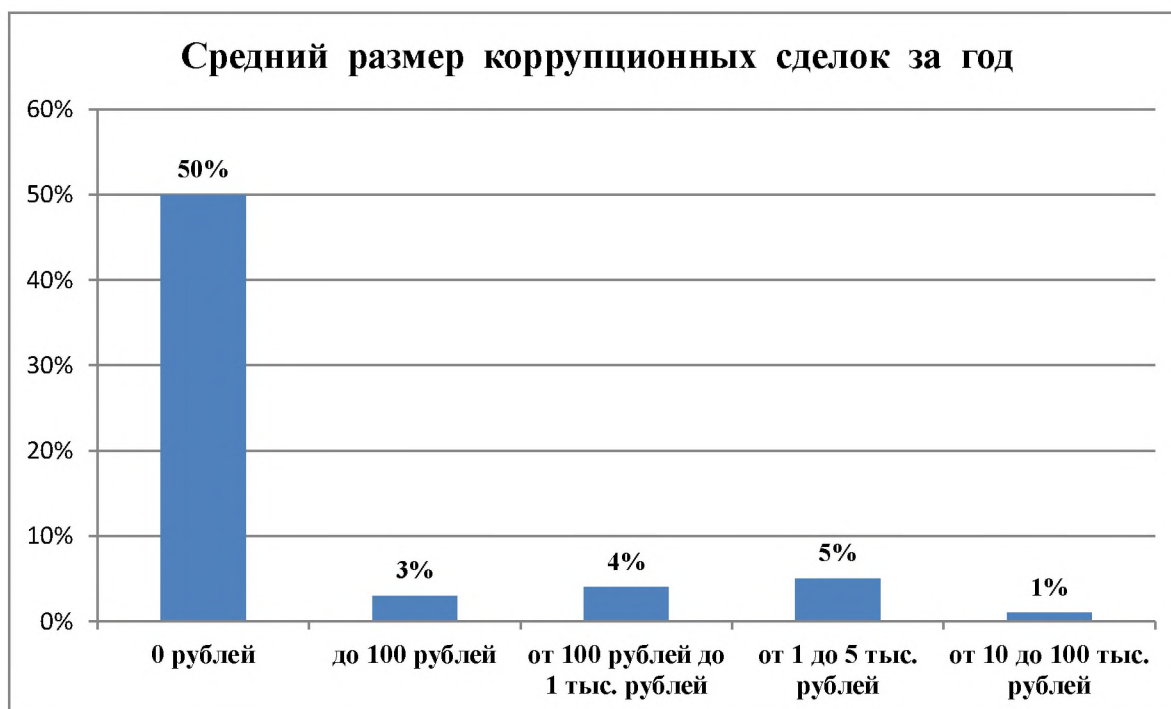
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>	
Администрация городского округа Первоуральск	100-1000 рублей
Первоуральская городская Дума	0
Управление образования	0
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	1000-2000 рублей
Билимбаевское сельское территориальное управление	0
Кузинское сельское территориальное управление	0
Новоалексеевское сельское территориальное управление	0
Новоуткинское сельское территориальное управление	0
коммерческие организации	0
иные органы, организации (указать, какие)	0

Из всего количества опрашиваемых 26 человек указали конкретные суммы, остальные предпочли не отвечать на этот вопрос.

7) Оценка среднего размера коррупционных сделок за год.

Для оценки суммы, используемых в качестве «неформального решения проблем», а проще, взятки, мы задали опрашиваемым следующий вопрос: **«Какую сумму за прошедший год вы потратили на неформальное решение своих проблем?»**.

Полученный результат выглядит следующим образом:



### 3. КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

1) Оценка уровня коррупции в государственных и муниципальных органах, учреждениях и организациях.

Основным результатом настоящего опроса, безусловно, является количественная оценка уровня коррупции в государственных и муниципальных органах, учреждениях и организациях. Для получения результата мы задали респондентам следующий вопрос: **«Как бы Вы оценили уровень коррупции в следующих органах власти, организациях?»**

Приведем полученные числовые данные к условному индексу коррупции и отсортируем по возрастанию индекса. Присвоим ответам оценки от «1» до «6» и на основе стандартной формулы выведем значение условного индекса. Средним индексом на основе принятых значений будет «3».

Органы власти, учреждения, организации	условный индекс уровня коррупции
ГИБДД	2,88
высшие учебные заведения	2,77
учреждения здравоохранения	2,56
организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ	2,54
органы внутренних дел	2,50
органы прокуратуры	2,46
Роспотребнадзор	2,28
Службы государственной регистрации, кадастра и картографии	2,23
службы по экологическому, технологическому и атомному надзору	2,23
коммерческие организации	2,16
Законодательное Собрание области	2,15
налоговые органы	2,12
органы местного самоуправления Свердловской области	2,11
исполнительные органы государственной власти области	2,10
Свердловский областной суд	2,0
органы противопожарного надзора	1,97
районный суд	1,97
Федеральная антимонопольная служба	1,96
служба судебных приставов	1,90
учреждения социальной защиты	1,89
Арбитражный суд области	1,81
мировые судьи	1,78
дошкольные учреждения	1,76
среднеобразовательные учреждения	1,66
иное	1,0

Приведенные данные, возможно, не достаточно точно описывают оценки уровня коррупции, данные респондентами, поскольку почти половина опрошенных (44%) затруднились ответить.

## 2) Оценка динамики коррупции за год.

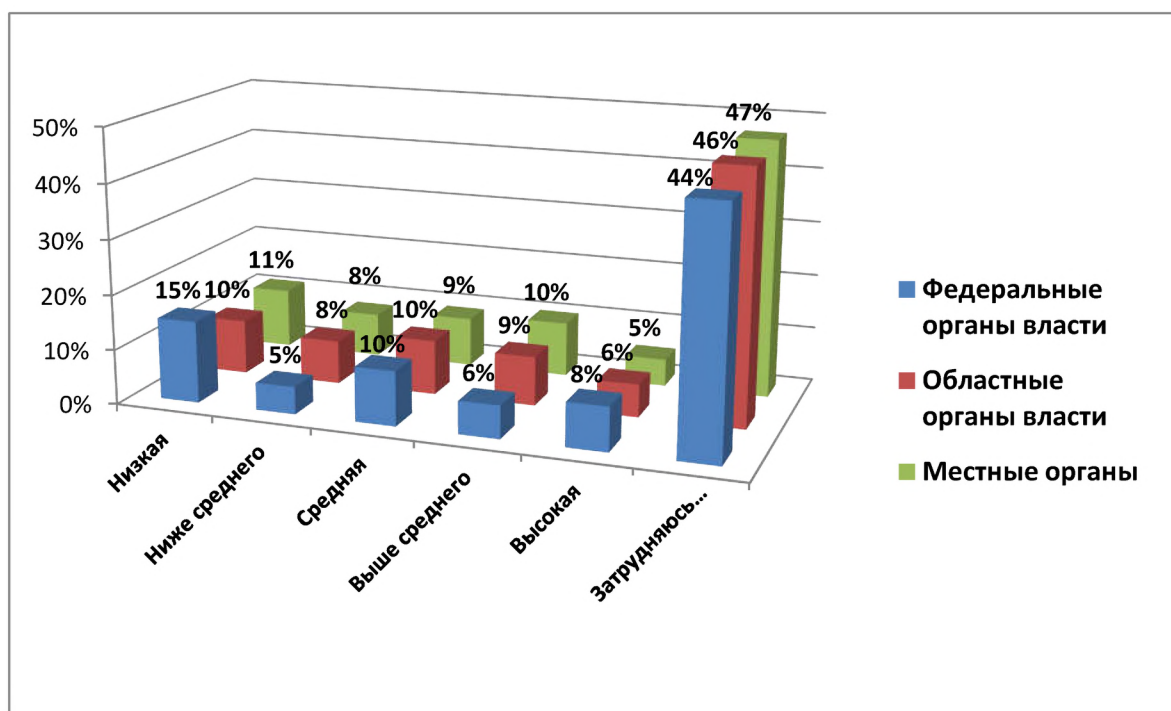
Важным показателем оценки уровня коррупции на различных уровнях власти является, безусловно, **динамика его изменения**. Оценка данного фактора позволяет делать выводы и предпринимать определенные действия. Для определения этого показателя мы предложили опрашиваемым указать степень изменения уровня коррупции для различных уровней власти в прошедшем 2018 году по градациям – «увеличился», «остался прежним» или «уменьшился». Если респондент не смог точно для себя решить, каким образом изменился уровень, он указывал, что затруднился с ответом.

Таким образом, большая часть опрошенных не смогли оценить изменения в уровне коррупции на различных уровнях власти. Таковых оказалось более половины от числа опрошенных. Доля тех, кто считает, что уровень коррупции остался прежним на всех уровнях власти выше, чем доля тех, кто считает, что уровень коррупции увеличился или уменьшился.

Уровень коррупции	Уменьшился	Прежний	Увеличился	Затрудняюсь ответить
в стране	9%	17%	16%	47%
в Свердловской области	8%	17%	9%	52%
в городском округе Первоуральск	8%	17%	7%	54%
в вашем населенном пункте	6%	11%	9%	58%

### 3) Оценка эффективности антикоррупционных мер

Следующим важным качественным показателем оценки является оценка эффективности антикоррупционных мер, принимаемых на различных уровнях власти. Для выявления восприятия респондентами данного показателя, мы задали им вопрос: «**Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в Свердловской области?**» Результаты полученных ответов и их распределение на графике ниже:



Дополнительно приведем показатели условного индекса данного показателя. Для этого мы присвоили числовые коэффициенты от «1» до «5» оценкам от «низкая» до «высокая», соответственно. Результаты в таблице ниже:

Эффективность мер	Условный индекс эффективности
в федеральных органах власти	2,70
в областных органах власти	2,81
в местных органах	2,77

Почти половина опрошиваемых вообще затруднились дать оценку эффективности принимаемых мер. Количество таковых в разы больше, чем тех, кто выбрал конкретную оценку.

4) Меры, способные в наибольшей степени повлиять на снижение уровня коррупции в Свердловской области.

Если корреспонденты признают, что такое явление присутствует в повседневной жизни, но при этом они оценивают меры по борьбе с ним не достаточно высоко, была поставлена задача, выявить и сгруппировать предложения по мерам, введение которых может повлиять на уровень коррупции. Для этого мы задали следующий вопрос: **«Какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупции в Свердловской области?»**

Результат представлен в сводной таблице.

создание специального государственного органа по борьбе с коррупцией	<b>28%</b>
деперсонализация взаимодействия государственных и муниципальных служащих с гражданами и организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	13%
создание многофункциональных центров предоставления услуг гражданам органами власти по принципу "единого окна"	19%
повышение вознаграждения и социальных гарантий государственным и муниципальным служащим	15%
внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	12%
четкая регламентация административных процедур	19%
усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, доходами членов их семей	<b>29%</b>
усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей	22%
усиление контроля за "теневыми" доходами и расходами граждан	11%
ужесточение наказания за коррупцию	<b>28%</b>
массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	13%
наведение порядка на местах сверху	23%
другое (указать, что именно)	
никакие меры не помогут	9%

#### 5) Распределение коррупционной инициативы

Традиционный показатель в сфере коррупции – кто, по мнению опрошенных, является инициатором коррупционной сделки, т.е., кто первый проявляет инициативу в вопросе неформального решения проблем. Результат представлен ниже:



Если отбросить ответы тех, кто затруднился выбрать нужный вариант, а возможно, просто не попадал в коррупционные ситуации, то большинство считает, что чаще всего неформальное решение проблем происходят по тому что «так принято» - 15%.

6) Наиболее часто встречающиеся коррупционные ситуации.

При решении каких проблем и вопросов чаще всего приходится встречаться с коррупцией. Для составления такого своеобразного рейтинга мы задали респондентам вопрос: **«При каких ситуациях, на Ваш взгляд, наиболее часто совершаются коррупционные правонарушения?»**

Результаты приведены в таблице:

нарушение правил дорожного движения	42%
прохождение технического осмотра транспортного средства	14%
сдача экзамена на право управлять транспортным средством, получение водительского удостоверения	16%
сдача экзамена на соответствие профессии	3%
сдача экзамена в высшем учебном заведении	15%
проведение хирургической операции	14%
выдача больничного листа по необходимости	12%
прием врача	6%
заготовка и вывоз леса	21%
приобретение земельного участка	17%
оформление документов различного назначения в государственных или муниципальных органах	17%
призыв на военную службу	13%
прохождение медицинской комиссии	8%
задержание сотрудниками полиции	6%
проверка со стороны налоговых органов	8%
рассмотрение дел в суде	10%
регистрация права собственности на недвижимость	7%
другое (указать, когда именно)	

Наиболее часто встречающиеся коррупционные ситуации, отмеченные опрошенными, относятся к компетенции государственной инспекции безопасности дорожного движения: «нарушение правил дорожного движения», а так же «заготовка и вывоз леса».

7) Оценка регламентации действий сотрудников государственных и муниципальных органов.

Без сомнения, четкая регламентация действий представителей органов и учреждений, влияет на возможность использования неформальных способов решения проблем, обратившихся к ним граждан. Для определения этого показателя мы задали респондентам следующий вопрос: **«Как бы Вы оценили, насколько регламентированы, четко определены инструкциями действия сотрудников государственных и муниципальных органов, с которыми Вы взаимодействовали, при осуществлении ими должностных полномочий?»**





Респонденты утверждают, что по большей части действия чиновников определены и регламентированы. Затруднились ответить на данный вопрос – 45% респондентов, это может говорить о том, что население плохо информировано по этому вопросу.

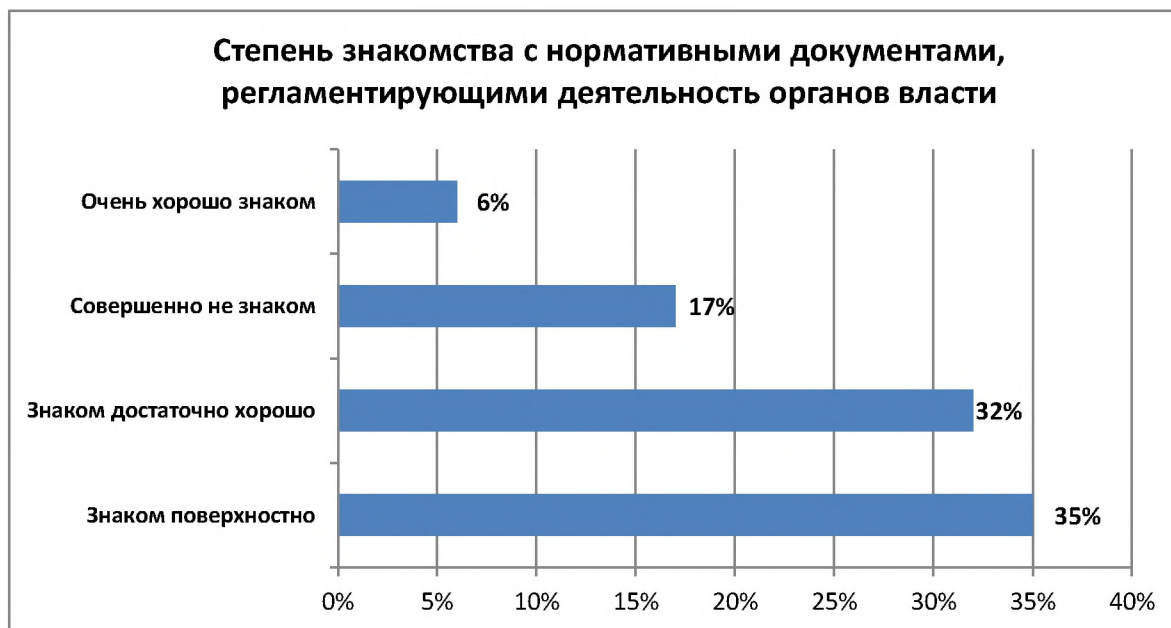
Чувствительным показателем взаимоотношений между чиновниками и населением, безусловно, являются сроки рассмотрения решения их проблем, ответы на обращения. Для выявления этой оценки мы предложили ответить на вопрос: **«В какой мере соблюдаются временные параметры выполнения сотрудниками государственных и муниципальных органов своих полномочий?»**

Ответы распределились следующим образом:



Традиционно исключим из анализа ответы тех, кто затруднился с выбором, полагая, что они, либо не обращались со своими проблемами к чиновникам, либо плохо информированы о наличие регламента. Чуть большая часть респондентов считает, что есть значительные задержки по времени выполнения действий чиновниками.

Следующим вопросом мы установим уровень осведомленности опрашиваемых в нормативных документах, которые регламентируют деятельность органов власти во взаимоотношениях с гражданами. Вопрос: «**В какой степени Вы знакомы с нормативными документами, регламентирующими деятельность органов власти, государственных и муниципальных учреждений и организаций?**»



Полученный результат понятен, более того, он объясняет ранее сделанные выводы по другим оценкам. Группа тех, кто не знаком со своими правами, или знаком поверхностно, превышает половину опрошенных.

8) Уровень информационной открытости государственных органов и органов местного самоуправления (насколько полно они информируют граждан о своей деятельности).

Последний параметр, который нас интересует - это открытость органов власти, уровень информированности населения об их деятельности. Для этого мы выведем условный индекс открытости, присвоив цифровые показатели оценкам от «1» до «5» оценками «низкий» и «высокий» соответственно.

Наименование органа власти, учреждения	Условный индекс открытости
Управление образования	3,15
Первоуральская городская Дума	3,03
Администрация ГО Первоуральск	2,99
Заксобрание Свердловской области	2,89
Исполнительные органы области	2,79
Новоуткинское СТУ	2,70
Кузинское СТУ	2,69
Новоалексеевское СТУ	2,67
Билимбаевское СТУ	2,65
Управление ЖКХ и строительства	2,65

В целом индекс чуть выше или чуть ниже среднего значения.

# Деловая коррупция.

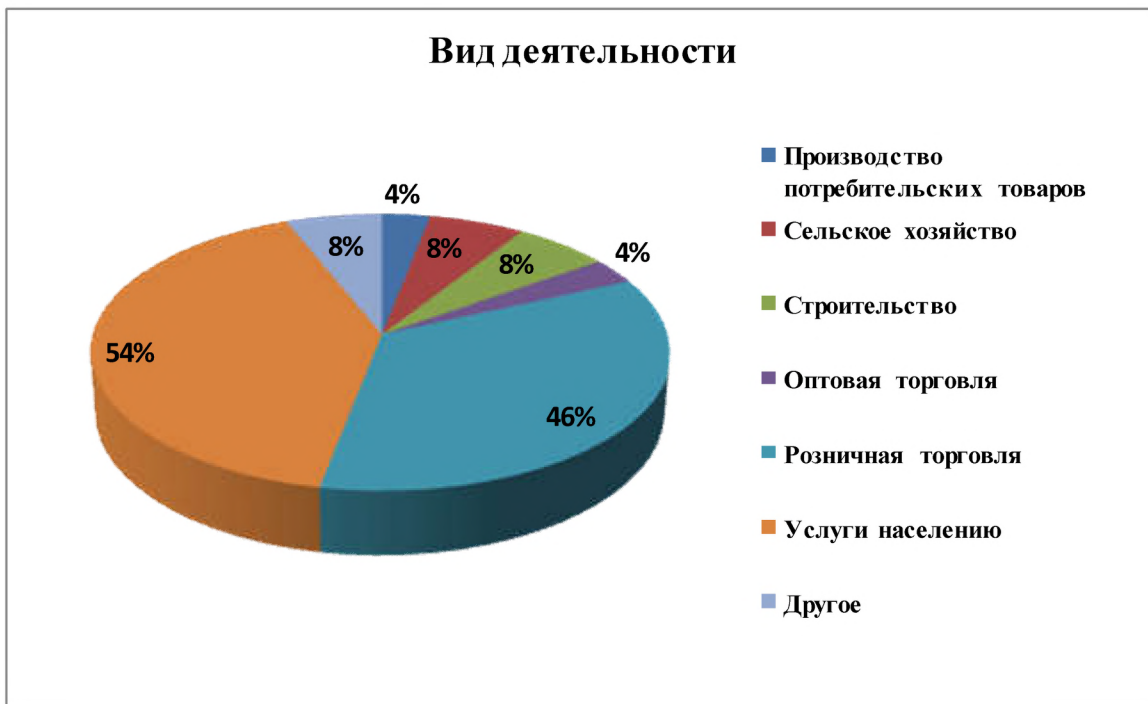
## 1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ



На вопрос: «**К какому виду бизнеса Вы себя относите?**» ответы распределились следующим образом:

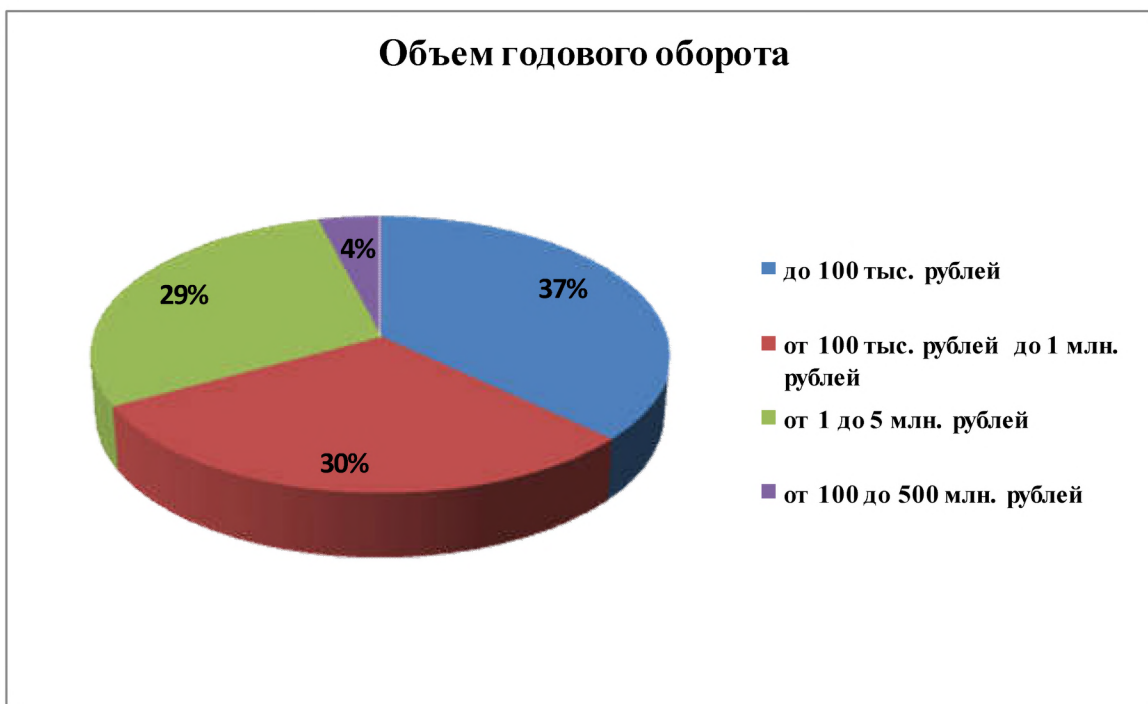


Ответы на вопрос: «**Какими основными видами деятельности Вы занимаетесь?**»:



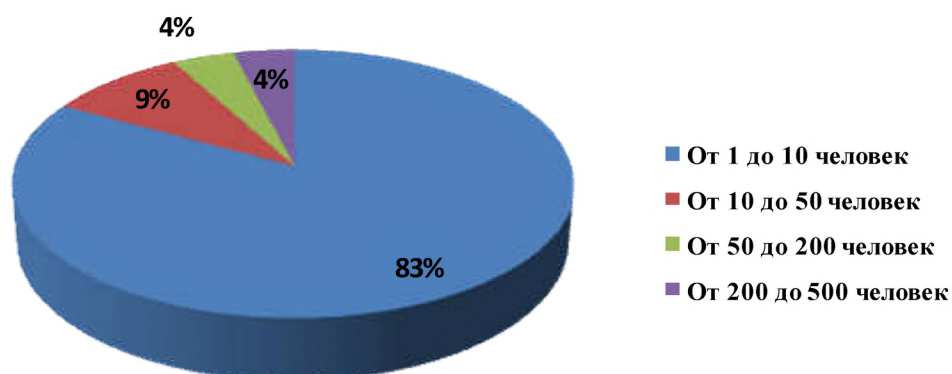
В графе «другие» респонденты указали: жилищно-коммунальные услуги.

Вопрос: «**Какой размер годового оборота Вашей организации в денежном выражении?**» показал:



Вопрос: «**Какая численность работников, занятых в Вашем бизнесе?**»

### Численность работников



Взаимодействие с федеральными государственными органами и учреждениями за год.  
 Вопрос: «Сколько раз в год Вам (Вашей организации) приходится взаимодействовать со следующими государственными органами?»

Государственные органы, учреждения	Количество взаимодействий
Федеральная антимонопольная служба	1
органы противопожарного надзора	8
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор "Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция"	11
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	211
учреждения, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	212
органы внутренних дел	3
органы прокуратуры	1
суды общей юрисдикции:	
Свердловский областной суд	3
районный суд	12
мировые судьи	5
Арбитражный суд Свердловской области	5
налоговые органы	43
служба судебных приставов	4
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	1
иные органы, организации (указать, какие) ПТ	0

Взаимодействие с областными государственными органами и учреждениями, муниципальными органами и учреждениями, за год.

Вопрос: «Сколько раз в год Вам (Вашей организации) приходится взаимодействовать со следующими государственными органами Свердловской области и органами местного самоуправления?»

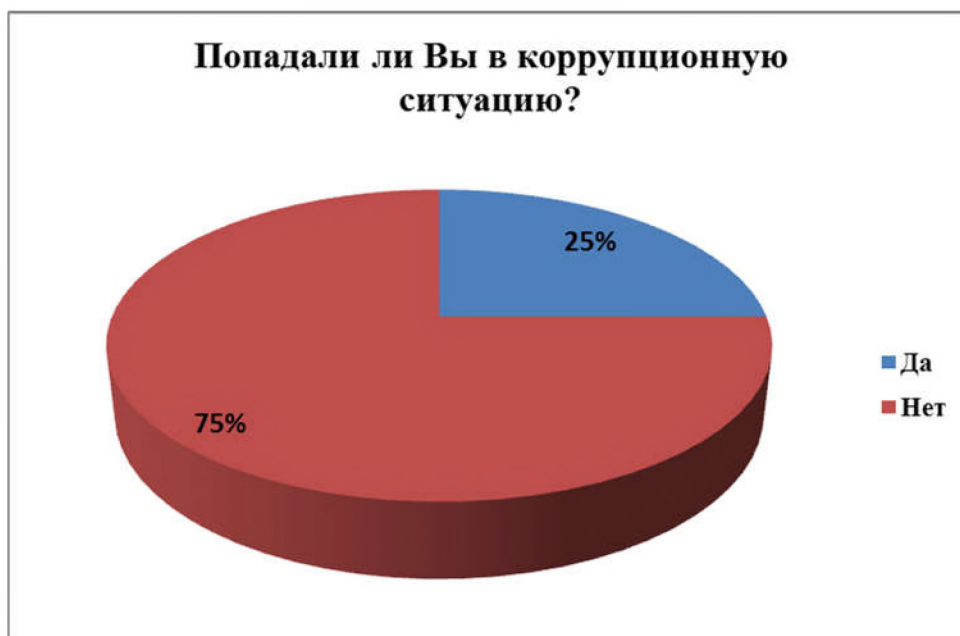
Органы государственной власти Свердловской области, органы местного самоуправления	Среднее количество в год	Затрудняюсь ответить
Законодательное Собрание Свердловской области	0	24
министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства	<b>21</b>	22
министерство по управлению государственным имуществом	2	23
министерство экономики	0	24
министерство здравоохранения	2	22
министерство социальной защиты	2	22
министерство общего и профессионального образования	0	24
министерство культуры и туризма	1	23
министерство сельского хозяйства и продовольствия	3	21
министерство промышленности и науки	1	23
министерство строительства и архитектуры	<b>24</b>	23
министерство торговли, питания и услуг	0	24
министерство природных ресурсов	0	24
министерство транспорта и дорожного хозяйства	0	24
департамент государственного заказа	0	24
региональная энергетическая комиссия	10	23
управление государственного строительного надзора	0	24
иной орган государственной власти Свердловской области (указать, какой)		
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>		
Администрация городского округа Первоуральск	<b>46</b>	14
Первоуральская городская Дума	1	23
Управление образования	3	23
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	10	21
Билимбаевское сельское территориальное управление	6	22
Кузинское сельское территориальное управление	6	22
Новоалексеевское сельское территориальное управление	6	22
Новоуткинское сельское территориальное управление	6	22

## 2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

### 1) Оценка охвата коррупции.

Количественная оценка коррупционных ситуаций может в некотором приближении оценить общую картину.

Для определения оценки охвата коррупции, т.е. присутствие такого явления, мы задали опрашиваемым вопрос: «**Попадали ли Вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда Вам предлагали решить вопрос (проблему) с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?**»



2. Коэффициент знаний о коррупционной практике.

Вопрос: «Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов (за определенное вознаграждение, услугу) вашими конкурентами, партнерами, знакомыми в государственном (муниципальном) органе, с которым и Вы взаимодействовали в последнее время?»

Органы власти	За деньги	За подарок	За услугу	Известны, но не знаю каким способом решены вопросы	Нет
органы внутренних дел	1	1		3	16
органы прокуратуры	1			1	16
Арбитражный суд Свердловской области	1			1	16
суды общей юрисдикции:					
Свердловский областной суд	1			1	16
районный суд	1			1	16
Первоуральский городской суд				2	16
мировые судьи				1	17
налоговые органы				1	17
служба судебных приставов	1			1	17
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору				1	17
Федеральная антимонопольная служба				2	17
органы противопожарного надзора				2	17

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")					18
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1				17
органы по охране труда				1	17
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1			4	16
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг					16
органы по архитектуре и строительству	1		1	2	16
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии			1		17
исполнительные органы государственной власти	1				17
Законодательное Собрание Свердловской области		1			17
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>					
Администрация городского округа Первоуральск	2			1	18
Первоуральская городская Дума		1			17
Управление образования	1			1	17
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства				1	17
Билимбаевское сельское территориальное управление			1		17
Кузинское сельское территориальное управление				1	17
Новоалексеевское сельское территориальное управление				1	17
Новоуткинское сельское территориальное управление					18
иные органы власти (указать, какие)					17

Для вычисления условного коэффициента знаний о коррупционной практике присвоим числовые значения ответам «нет» - 1, «известны...» - 2, и так далее до «за деньги» - 5. Произведем вычисления в соответствии с формулой. Результаты по оценке коэффициента знаний о коррупционной практике сведены в таблицу:

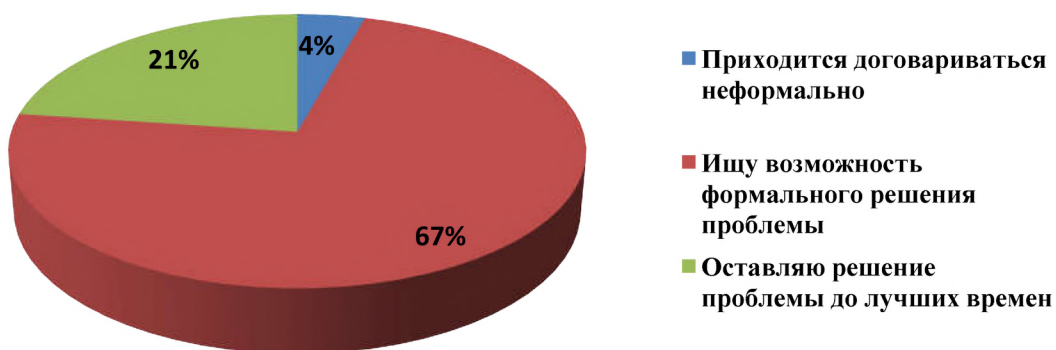


Органы власти	Условный коэффициент знаний
органы внутренних дел	<b>1,29</b>
органы прокуратуры	0,96
Арбитражный суд Свердловской области	0,96
суды общей юрисдикции:	
Свердловский областной суд	0,96
районный суд	0,96
Первоуральский городской суд	0,83
мировые судьи	0,79
налоговые органы	0,79
служба судебных приставов	1,0
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	0,79
Федеральная антимонопольная служба	0,75
органы противопожарного надзора	0,75
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	0,75
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,91
органы по охране труда	0,79
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	<b>1,2</b>
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг	0,66
органы по архитектуре и строительству	1,17
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	0,83
исполнительные органы государственной власти	0,91
Законодательное Собрание Свердловской области	0,85
Администрация городского округа Первоуральск	<b>1,25</b>
Первоуральская городская Дума	0,87
Управление образования	1,0
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	0,79
Билимбаевское сельское территориальное управление	0,83
Кузинское сельское территориальное управление	0,79
Новоалексеевское сельское территориальное управление	0,79
Новоуткинское сельское территориальное управление	0,75
иные органы власти (указать, какие)	

### 3) Оценка готовности к коррупции

Вопрос: «**Как Вы обычно поступаете в случаях возникновения проблем, решение которых связано с государственными органами или органами местного самоуправления?**»

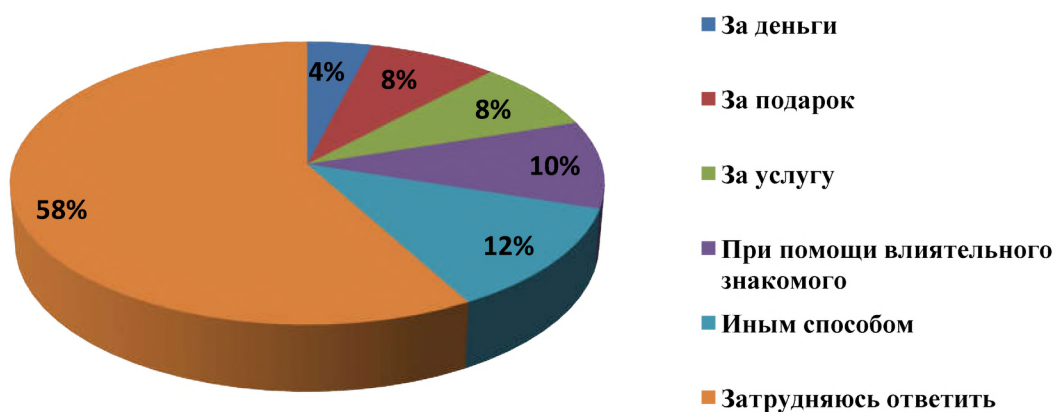
### Оценка готовности к коррупции



#### 4) Способы коррупционных сделок

Вопрос: «**Каким образом вы поступаете при неформальном решении проблем?**»

### Способы коррупционных сделок



#### 5) Оценка интенсивности коррупции с распределением по государственным и муниципальным органам

Вопрос: «**Была ли Ваша проблема все-таки решена, кем и как?**»

Органы власти	За деньги	За подарок	За услугу	Нет, не решена	Затрудняюсь ответить
органы внутренних дел				2	22
органы прокуратуры					24
суды общей юрисдикции:					24
Свердловский областной суд					24
районный суд					24

Первоуральский городской суд					24
мировые судьи					24
Арбитражный суд Свердловской области					24
налоговые органы					24
служба судебных приставов					24
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору					24
Федеральная антимонопольная служба					24
органы противопожарного надзора					24
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")					24
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды					24
органы по охране труда					24
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков					24
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг					24
органы по архитектуре и строительству					24
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии					24
исполнительные органы государственной власти					24
Законодательное Собрание Свердловской области					24
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>					
Администрация городского округа Первоуральск	2				22
Первоуральская городская Дума	1				23
Управление образования	2				22
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства					24
Билимбаевское сельское территориальное управление					24

Кузинское сельское территориальное управление					24
Новоалексеевское сельское территориальное управление					24
Новоуткинское сельское территориальное управление					24
иные органы власти (указать, какие)					

Для вычисления условного коэффициента интенсивности коррупционных сделок присвоим числовые значения ответам «затрудняюсь ответить» - 1, «нет, не решена» - 2, и так далее до «за деньги» - 5. Произведем вычисления в соответствии с формулой. Результаты по оценке коэффициента знаний о коррупционной практике сведены в таблицу:

Органы власти	Условный коэффициент знаний
органы внутренних дел	1,08
органы прокуратуры	1,0
Арбитражный суд Свердловской области	1,0
суды общей юрисдикции:	1,0
Свердловский областной суд	1,0
районный суд	1,0
Первоуральский городской суд	1,0
мировые судьи	1,0
налоговые органы	1,0
служба судебных приставов	1,0
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	1,0
Федеральная антимонопольная служба	1,0
органы противопожарного надзора	1,0
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	1,0
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1,0
органы по охране труда	1,0
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1,0
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг	1,0
органы по архитектуре и строительству	1,0
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	1,0
исполнительные органы государственной власти	1,0
Законодательное Собрание Свердловской области	1,0
Администрация городского округа Первоуральск	<b>1,33</b>
Первоуральская городская Дума	<b>1,16</b>
Управление образования	<b>1,33</b>
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	1,0
Билимбаевское сельское территориальное управление	1,0
Кузинское сельское территориальное управление	1,0
Новоалексеевское сельское территориальное управление	1,0

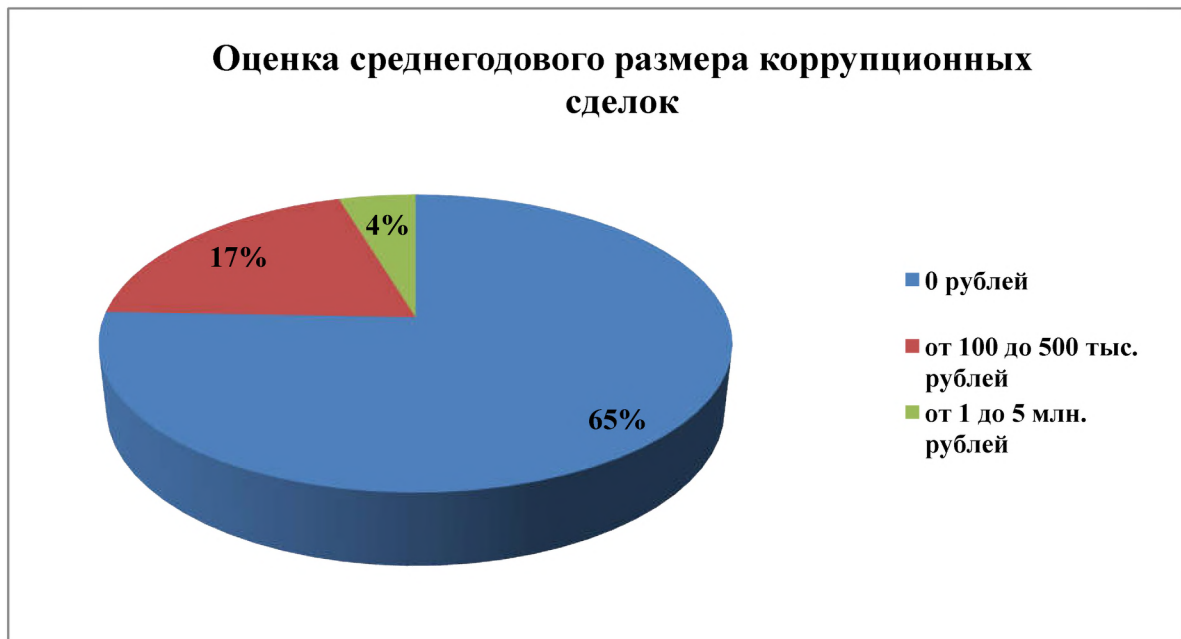
Новоуткинское сельское территориальное управление	1,0
иные органы власти (указать, какие)	

6) Оценка среднего размера коррупционной сделки

Вопрос: «Сколько средств за прошедший год Вы потратили на неформальное решение своих проблем?»



7) Оценка среднегодового размера коррупционных сделок.



8) Оценка среднегодового размера коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам.

Органы власти	0 рублей	от 1 до 10 тыс. рублей	от 10 до 50 тыс. рублей	от 50 до 100 тыс. рублей	от 100 до 500 тыс. рублей	от 500 тыс. рублей до 1 млн. рублей	от 1 до 5 млн. рублей	от 5 до 10 млн. рублей	от 10 до 50 млн. рублей	от 50 до 100 млн. рублей	от 100 до 500 млн. рублей	более 500 млн. рублей
органы внутренних дел	13				1		1					
органы прокуратуры	13				1				1			
суды общей юрисдикции:												
Свердловский областной суд	13				1		1					
районный суд	13				1				1			
Первоуральский городской суд	13				1					1		
мировые судьи	13				1				1			
Арбитражный суд Свердловской области	13				1							
налоговые органы	13				1		1					
служба судебных приставов	13				1							1
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	13				1						1	
Федеральная антимонопольная служба	13				1						1	
органы противопожарного надзора	13				1			1				
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	13				1				1			
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	13				2							
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	13				1					1		
органы по охране труда	13				1		1					

органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	13		1		1							
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг	13				2							
органы по архитектуре и строительству	14				1	1						
областные органы исполнительной власти	14							1				
Законодательное Собрание Свердловской области	14							1				
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>												
Администрация городского округа Первоуральск	14							1				1
Первоуральская городская Дума	14											
Управление образования	14							1				
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	14											
Билимбаевское сельское территориальное управление	14					1						
Кузинское сельское территориальное управление	14								1			
Новоалексеевское сельское территориальное управление	14		1					1				
Новоуткинское сельское территориальное управление	14											
иные органы власти (указать, какие)												

9) Интенсивность решения типовых проблем при взаимодействии с государственными органами путем совершения коррупционных сделок:

предмет/периодичность коррупционной сделки	никогда	очень редко	редко	довольно часто	часто	очень часто
обеспечение принятия нужного законодательного решения	14	2	1	1		
обеспечение принятия нужного административного решения	14	1	2	1		
ускорение бюрократической процедуры	15	1	1	1		
получение государственного или муниципального заказа	16	1	1			
успешное прохождение проверки контролирующих инстанций	15	2	1		1	
получение необходимого разрешения, лицензии, сертификата	14	3	1			
получение в аренду или в собственность земельного участка	14	2	2		1	
решение дела в суде	15	1	2			
организация бизнеса	15	1	1	1		
получение в аренду или в собственность помещения	15	1	2	1		
решение проблемы со сдачей отчетности	14	2	1		1	
получение преимущества в конкурентной борьбе	15	2	1			
получение кредита	14	1	1	2		
другое (указать, что именно)						

Для вычисления условного коэффициента интенсивности решения типовых проблем при взаимодействии с государственными органами путем совершения коррупционных сделок присвоим числовые значения ответам «никогда» - 1, «очень редко» - 2, и так далее до «очень часто» - 6. Произведем вычисления в соответствии с формулой. Результаты по оценке коэффициента знаний о коррупционной практике сведены в таблицу:

Предмет/периодичность коррупционной сделки	Условный коэффициент интенсивности
обеспечение принятия нужного законодательного решения	1,04
обеспечение принятия нужного административного решения	1,08
ускорение бюрократической процедуры	1,0
получение государственного или муниципального заказа	0,85
успешное прохождение проверки контролирующих инстанций	<b>1,12</b>
получение необходимого разрешения, лицензии, сертификата	0,96
получение в аренду или в собственность земельного участка	<b>1,2</b>
решение дела в суде	0,96
организация бизнеса	1,0
получение в аренду или в собственность помещения	<b>1,12</b>
решение проблемы со сдачей отчетности	0,85
получение преимущества в конкурентной борьбе	0,92
получение кредита	<b>1,12</b>
другое (указать, что именно)	



### 3. КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

1) Наиболее существенные препятствия для предпринимательской деятельности в Свердловской области.

Вопрос: «**Какие Вы видите наиболее существенные препятствия для предпринимательской деятельности в Свердловской области?**» (указывается не более трех вариантов ответа)



2) Оценка динамики коррупции за год.

Вопрос: «**Как бы Вы оценили динамику коррупции за прошедший год?**»

Уровень коррупции	увеличился	уменьшился	прежний
в стране	33%	21%	29%
в области	29%	25%	29%
в городском округе Первоуральск	25%	29%	38%
в Вашем населенном пункте	8%	29%	46%

3) Оценка эффективности антикоррупционных мер.

Вопрос: «**Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в Свердловской области?**»

	федеральные органы власти	областные органы власти	органы местного самоуправления
высокая	29%	21%	25%
выше среднего	13%	13%	13%
средняя	25%	33%	17%
ниже среднего	4%	8%	80%
низкая	17%	13%	21%

4) Меры, способные в наибольшей степени повлиять на снижение коррупции в Свердловской области.

Вопрос: «Какие из перечисленных ниже мер, на Ваш взгляд, в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупции в Свердловской области?» (указывается не более трех вариантов ответа)

создание специального государственного органа по борьбе с коррупцией	8%
деперсонализация взаимодействия государственных и муниципальных служащих с гражданами и организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	4%
создание многофункциональных центров предоставления услуг гражданам органами власти по принципу "единого окна"	17%
повышение вознаграждения и социальных гарантий государственным и муниципальным служащим	8%
внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	4%
четкая регламентация административных процедур	21%
усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, доходами членов их семей	<b>38%</b>
усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей	<b>29%</b>
усиление контроля за доходами и расходами граждан	4%
ужесточение наказания за коррупцию	<b>29%</b>
массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	17%
наведение порядка на местах сверху	21%
никакие меры не помогут, так как менталитет не изменить	17%
другое (указать, что именно) <i>смена власти</i>	8%

5) Оценка уровня коррупции в федеральных государственных органах

федеральные государственные органы	нет	низкий	ниже среднего	средний	выше среднего	высокий
органы внутренних дел	7	3	1	6	1	3
органы прокуратуры	7	3	2	3		3
суды общей юрисдикции:						
Свердловский областной суд	8	2	1	5		1
районный суд	8	2	2	4		1
мировые судьи	8	2	2	4		1
Арбитражный суд Свердловской области	8	2	2	4		1
налоговые органы	7	2	2	4		3
служба судебных приставов	7	2	2	4		1
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	8	3	1	3		2
Федеральная антимонопольная служба	8	1	2	3	1	2
органы противопожарного надзора	9	1	1	4		2

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	8	2	3	4		1
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	9	2	2	2		2
органы по охране труда	8	1	2	2	2	3
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	7	1	2	3		3
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг	8	1	2	3	1	1
органы по архитектуре и строительству	8	1	2	3	1	1
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	8	3	4	2		1
иные федеральные органы (указать, какие)						

Для вычисления условного коэффициента коррупции в государственных органах присвоим числовые значения ответам «нет» - 1, «низкий» - 2, и так далее до «высокий» - 6. Произведем вычисления в соответствии с формулой. Результаты по оценке коэффициента знаний о коррупционной практике сведены в таблицу:

Федеральные государственные органы	условный коэффициент коррупции
органы внутренних дел	<b>2,62</b>
органы прокуратуры	2,04
суды общей юрисдикции:	
Свердловский областной суд	1,70
районный суд	1,67
мировые судьи	1,67
Арбитражный суд Свердловской области	1,67
налоговые органы	<b>2,12</b>
служба судебных приставов	1,62
служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	1,71
Федеральная антимонопольная служба	1,87
органы противопожарного надзора	1,96
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор ("Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция")	1,79
органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1,62
органы по охране труда	<b>2,17</b>
органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1,87
органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг	1,62

органы по архитектуре и строительству	1,62
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	1,67
иные федеральные органы (указать, какие)	

б) Оценка уровня коррупции в государственных органах Свердловской области и органах местного самоуправления в городском округе Первоуральск.

Вопрос: "Как Вы оцениваете уровень коррупции в следующих государственных органах Свердловской области и органах местного самоуправления городского округа Первоуральск?"

государственные органы (органы местного самоуправления)	нет	низкий	ниже среднего	средний	выше среднего	высокий
Законодательное Собрание Свердловской области	9	1	1	2	1	2
министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства	9		1	3	2	1
министерство по управлению государственным имуществом	9	1	2	4		1
министерство экономики	10		1	5		1
министерство здравоохранения	9		1	3	2	2
министерство социальной защиты	9	1	3	2		1
министерство общего и профессионального образования	10		3	2	1	2
министерство культуры и туризма	10		3	2		1
министерство сельского хозяйства и продовольствия	9		3	2		1
министерство промышленности и науки	8	1	3	2		1
министерство строительства и архитектуры	8	2	2	3		2
министерство торговли, питания и услуг	9	2	3	4		1
министерство природных ресурсов	8	1	2	2		2
министерство транспорта и дорожного хозяйства	8	3	1	3	2	1
департамент государственного заказа	9	2	1	4		1
региональная энергетическая комиссия	8	2	1	2	1	1
управление государственного строительного надзора	9	2	2	4		1
иной орган государственной власти Свердловской области (указать, какой)						
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>						

Администрация городского округа Первоуральск	10	3	1	2		2
Первоуральская городская Дума	11	2	1	2		1
Управление образования	10	2	1	2	1	1
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	9	3	1	2		1
Билимбаевское сельское территориальное управление	9	2	3	4		1
Кузинское сельское территориальное управление	9	3	2	3		1
Новоалексеевское сельское территориальное управление	9	3	2	3		1
Новоуткинское сельское территориальное управление	10	3	2	3		1

Для вычисления условного коэффициента коррупции в государственных органах присвоим числовые значения ответам «нет» - 1, «низкий» - 2, и так далее до «высокий» - 6. Произведем вычисления в соответствии с формулой. Результаты по оценке коэффициента знаний о коррупционной практике сведены в таблицу:

<b>Государственные органы (органы местного самоуправления)</b>	<b>Условный коэффициент коррупции</b>
Законодательное Собрание Свердловской области	2,4
министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства	<b>3,1</b>
министерство по управлению государственным имуществом	2,29
министерство экономики	2,28
министерство здравоохранения	2,7
министерство социальной защиты	2,12
министерство общего и профессионального образования	2,44
министерство культуры и туризма	2,06
министерство сельского хозяйства и продовольствия	2,13
министерство промышленности и науки	2,2
министерство строительства и архитектуры	2,47
министерство торговли, питания и услуг	2,31
министерство природных ресурсов	2,4
министерство транспорта и дорожного хозяйства	2,5
департамент государственного заказа	2,23
региональная энергетическая комиссия	2,26
управление государственного строительного надзора	2,27
иной орган государственной власти Свердловской области (указать, какой)	
<i>Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск:</i>	
Администрация городского округа Первоуральск	2,16
Первоуральская городская Дума	1,88
Управление образования	2,11
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	2,0
Билимбаевское сельское территориальное управление	2,31
Кузинское сельское территориальное управление	2,16
Новоалексеевское сельское территориальное управление	2,16
Новоуткинское сельское территориальное управление	2,1

7) Оценка основных причин коррупции:

строгость наказания за коррупцию недостаточна	25%
низкая зарплата чиновников	13%
высокая интенсивность и повторяемость взаимодействий чиновников с гражданами по вопросам предоставления услуг	17%
возможность принятия единоличного решения	<b>38%</b>
недостаточный контроль за чиновниками	8%
отсутствие общественного контроля	13%
сложность, запутанность бюрократических процедур	<b>38%</b>
вымогательство со стороны чиновников	21%
сложившийся менталитет населения	25%
свобода в принятии решений чиновником	17%
желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки	25%
другое (указать, что именно)	

8) Наличие определенных действий со стороны сотрудников государственных или муниципальных органов, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

<b>Действия, создающие помехи для развития бизнеса</b>	да	нет
излишний контроль и надзор	8	7
создание помех при лицензировании видов предпринимательской деятельности	8	5
предоставление налоговых льгот лоббируемым чиновниками фирмам	6	8
участие чиновников в корпоративных конфликтах на стороне лоббируемых фирм	6	7
незаконное участие чиновников в управлении частными компаниями	<b>13</b>	2
участие чиновников в искусственных банкротствах	8	4
создание искусственных монополий с участием лоббируемых фирм	7	4
неудовлетворительная работа органов внутренних дел	6	7
неудовлетворительная работа органов прокуратуры	5	8
неудовлетворительная работа арбитражных судов	6	7
неудовлетворительная работа судов общей юрисдикции	4	9
склонение к непредусмотренным законом взносам в различные фонды, создаваемые, в том числе:	5	5
для проведения выборов	4	8
на строительство инфраструктурных объектов общественного пользования	9	4
навязывание в органы управления коммерческих организаций "своих" людей (родственников)	6	7
протекционизм подконтрольным фирмам	7	5
уровень влияния частного бизнеса на органы государственной власти	5	6
влияние частного бизнеса на органы местного самоуправления	7	6
вмешательство представителей органов государственной власти в деятельность частного бизнеса	8	4
вмешательство представителей органов местного самоуправления в деятельность частного бизнеса	<b>10</b>	4
создание помех при проведении конкурсов, аукционов, запросов котировок с целью победы на торгах лоббируемых фирм	1	9
создание административных барьеров для коммерческих организаций с целью получения личной выгоды	3	8

другое (указать, что именно)

9) Оценка причин, по которым предприниматели совершают коррупционные сделки при взаимодействии с государственными и муниципальными органами.

Вопрос: «Почему вы идете на неформальное решение проблем при взаимодействии с органами власти?»



10) Уровень заинтересованности предпринимателей в решении вопросов с созданием коррупционной ситуации.

Вопрос: "Насколько, на Ваш взгляд, предприниматели заинтересованы в "неформальном" решении вопросов?"



11) Оценка информированности предпринимателей о возможности решения вопросов с созданием коррупционной ситуации.

Вопрос: "Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов (за определенное вознаграждение, услуги) с государственными органами, с которыми Вы взаимодействуете?"



12) Оценка коррупционной инициативы.

Вопрос: «Кто выступает инициатором решения проблем неформальным способом?»



13) Оценка уровня регламентации действий сотрудников государственных и муниципальных органов.

Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили степень регламентации действий сотрудников органа, с которым Вы взаимодействовали, при решении Ваших вопросов?» распределились так:

действия регламентированы почти полностью и достаточно подробно	25%
большая часть действий регламентирована	21%
регламентированы общие черты деятельности, в рамках которой у сотрудников существует некоторая свобода действий	12%
деятельность регламентирована настолько, насколько это необходимо, в основном сотрудники действуют самостоятельно	42%



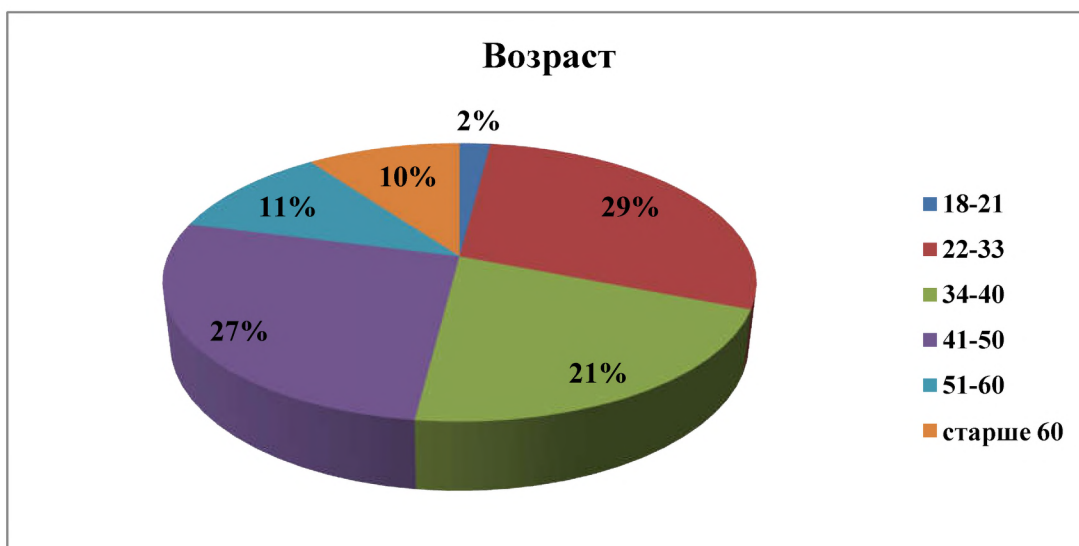
действия регламентированы, но не соблюдаются по временным параметрам:	
незначительно	<b>26%</b>
значительно	
почти не соблюдаются	16%
затрудняюсь ответить	58%

### Оценка уровня регламентации

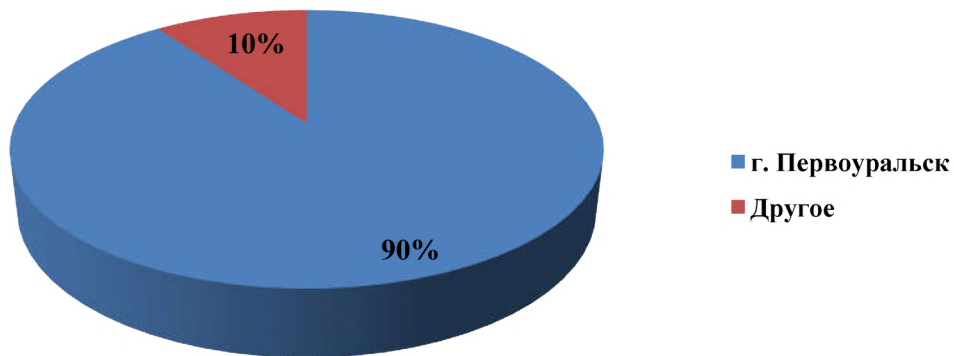


# Внутренняя коррупция.

## 1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ.

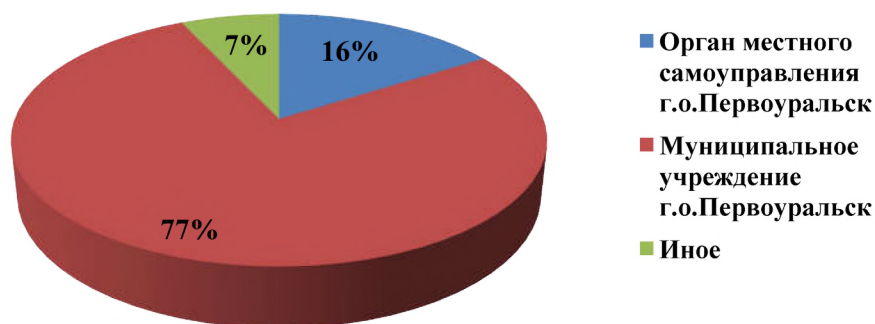


### Место проживания



«Другой населенный пункт» выбирали жители поселков: Новоуткинск, Ирбит, Билимбай, Кузино, г. Екатеринбург.

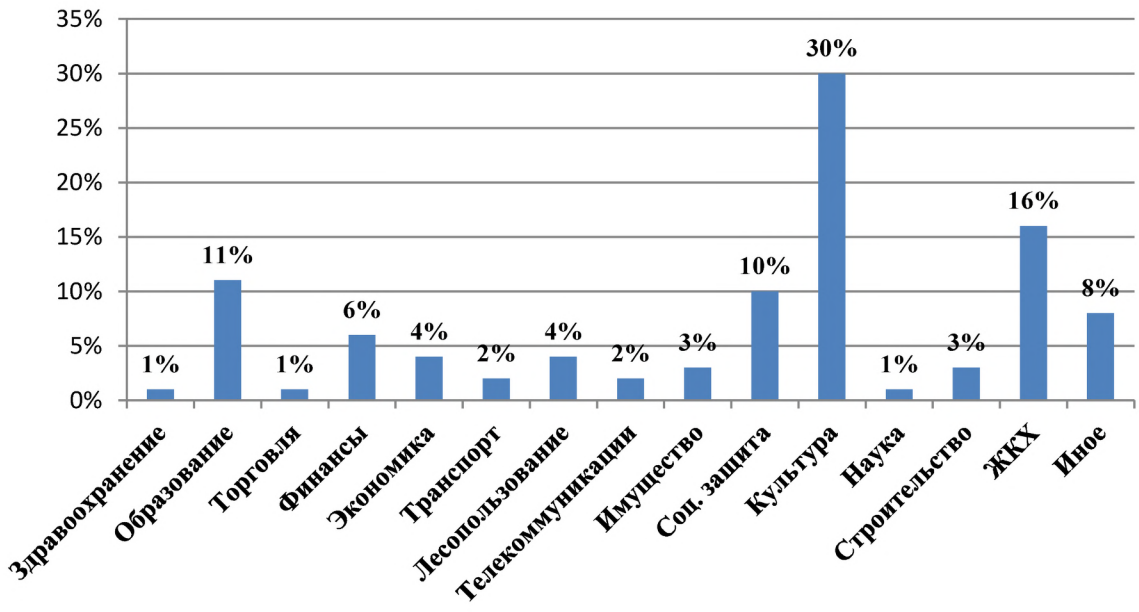
### Место работы



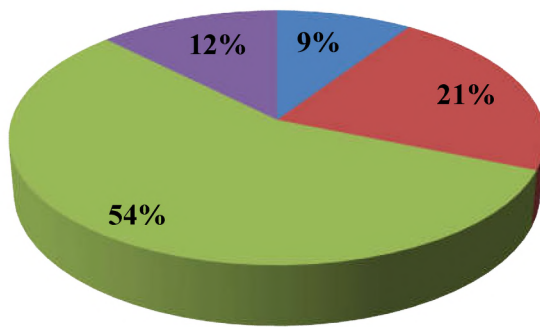
### Должность



### Сфера деятельности

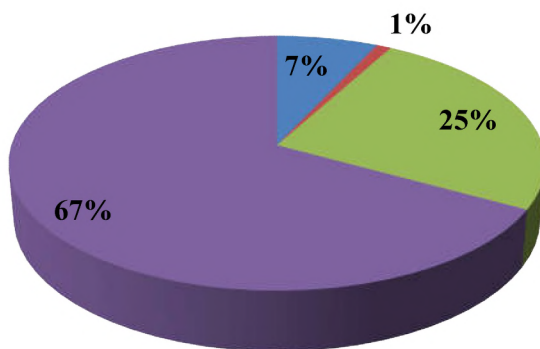


### Уровень дохода



- Денег не хватает даже на продукты
- Покупка одежды вызывает затруднения
- Покупка крупной бытовой техники является для нас затруднительной
- Покупка нового легкового автомобиля была бы затруднительной

### Образование



- Основное общее
- Начальное профессиональное
- Среднее профессиональное
- Высшее профессиональное

## 2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

### 1) Оценка охвата коррупции.

Количественная оценка коррупционных ситуаций может в некотором приближении оценить общую картину.

Для определения оценки охвата коррупции, т.е. присутствие такого явления, мы задали опрашиваемым вопрос: «**Попадали ли Вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда Вам предлагали решить вопрос (проблему) с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?»**»



### 2) Оценка готовности к коррупции.

Для определения оценки готовности респондентов к тем или иным вариантам поведения в коррупционных ситуациях, мы задали вопрос: «**Известны ли Вам случаи коррупции сделок, совершенных в Вашем органе?»**»



3) Оценка коррупционного риска, как среднего количества коррупционных ситуаций в течение определенного периода времени.

## Оценка коррупционного риска



На вопрос: «**Когда в последний раз Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию?**» 80% респондентов утверждает, что никогда не попадали в коррупционную ситуацию. Из тех, кто указал на наличие таковых, с большим преобладанием указывает период «очень давно» - 12%.

4) Оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным органам и учреждениям.

Оценку интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам с распределением по способам решения проблем можно оценить по ответам опрошенных жителей на вопрос: «**Известны ли Вам случаи возникновения коррупционных ситуаций за последний год в следующих органах местного самоуправления ГО Первоуральск и муниципальных учреждений?**»

Органы местного самоуправления, муниципальные учреждения	Количество коррупционных ситуаций
учреждения здравоохранения	<b>15</b>
образовательные учреждения	5
учреждения социальной защиты населения	
органы противопожарного надзора	3
<i>Органы местного самоуправления:</i>	
Администрация городского округа Первоуральск	<b>9</b>
Первоуральская городская Дума	
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	
Билимбаевское сельское территориальное управление	
Кузинское сельское территориальное управление	
Новоалексеевское сельское территориальное управление	
Новоуткинское сельское территориальное управление	
иные муниципальные учреждения (указать, какие)	

5) Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных в органах местного самоуправления городского округа Первоуральск и муниципальных учреждениях, с учетом того, что цель сделки была достигнута.

Для оценки среднего количества коррупционных сделок за год, заключенных в органах местного самоуправления городского округа Первоуральск и муниципальных учреждениях, с учетом того, что цель сделки была достигнута, мы задали респондентам следующий вопрос: **«Известны ли Вам случаи заключения коррупционных сделок в следующих органах местного самоуправления городского округа Первоуральск и муниципальных учреждениях?»**

Органы местного самоуправления, учреждения	Способ решения проблемы				
	за деньги	за подарок	за услугу	нет, не решена	затрудняюсь ответить
учреждения здравоохранения	5	5			186
образовательные учреждения	4			2	190
учреждения социальной защиты	2				194
органы противопожарного надзора	4				192
Администрация Первоуральск	2		2		192
Первоуральская Дума				2	194
Управление образования					196
Управление ЖКХ и строительства				1	195
Билимбаевское СТУ					196
Кузинское СТУ					196
Новоалексеевское СТУ					196
Новоуткинское СТУ					196
иные муниципальные учреждения:					

6) Оценка среднегодового размера коррупционных сделок с распределением по органам местного самоуправления городского округа Первоуральск и муниципальным учреждениям.

Оценка среднегодового размера коррупционных сделок с распределением по органам местного самоуправления городского округа Первоуральск и муниципальным учреждениям.

Вопрос: **«Известен ли Вам средний размер коррупционной сделки, совершаемой в органе местного самоуправления городского округа Первоуральск или муниципальном учреждении?»**

Органы местного самоуправления, муниципальные учреждения	Размер коррупционных сделок						
	нет	до 100 руб.	от 100 до 1 тыс. руб.	от 1 до 5 тыс. руб.	от 5 до 10 тыс. руб.	от 10 до 100 тыс. руб.	более 100 тыс. руб.
учреждения здравоохранения	162	1			1	3	
образовательные учреждения	164	1			2		
учреждения социальной защиты населения	165			1	1		
органы противопожарного надзора	165						2
<i>Органы местного самоуправления:</i>							

Администрация городского округа Первоуральск	163					2	2
Первоуральская городская Дума	164				1	2	
Управление образования	164			1	2		
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	165			1	1		
Билимбаевское сельское территориальное управление	166			1			
Кузинское сельское территориальное управление	166			1			
Новоалексеевское сельское территориальное управление	166			1			
Новоуткинское сельское территориальное управление	166				1		
иные муниципальные учреждения (указать, какие)							

7) Оценка уровня коррупции в органах местного самоуправления городского округа Первоуральск.

Оценка уровня коррупции в органах местного самоуправления городского округа Первоуральск. Вопрос: «**Как Вы оцениваете уровень коррупции в следующих органах местного самоуправления городского округа Первоуральск ?**»

Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск	нет	низкий	ниже среднего	средний	выше среднего	высокий
Администрация городского округа Первоуральск	102	18	10	14	6	2
Первоуральская городская Дума	109	14	12	6	8	4
Управление образования	111	12	22	4	6	
Управление жилищно – коммунального хозяйства и строительства	98	16	14	8	8	2
Билимбаевское сельское территориальное управление	114	20	12	6	2	
Кузинское сельское территориальное управление	110	18	8	8	2	
Новоалексеевское сельское территориальное управление	114	18	8	8	2	
Новоуткинское сельское территориальное управление	114	18	8	8	2	

Приведем полученные в результате опроса числовые данные к условному индексу уровня коррупции и отсортируем по возрастанию индекса. Присвоим ответам оценки от «1» до «6» и на основе стандартной формулы выведем значение условного индекса. Средним индексом на основе принятых значений будет «3». В завершении расчетов отсортируем полученную таблицу по возрастанию полученного условного индекса уровня коррупции.



Органы местного самоуправления городского округа Первоуральск	условный индекс уровня коррупции
Управление ЖКХ и строительства	1,76
Администрация Первоуральск	1,75
Первоуральская Дума	1,70
Управление образования	1,59
Билимбаевское СТУ	1,45
Кузинское СТУ	1,45
Новоалексеевское СТУ	1,43
Новоуткинское СТУ	1,43

8) Оценка основных причин коррупции.

строгость наказания за коррупцию недостаточна	<b>31%</b>
низкая зарплата чиновников	9%
высокая интенсивность и повторяемость взаимодействий чиновников с гражданами по вопросам предоставления услуг	7%
возможность принятия единоличного решения	17%
недостаточный контроль за чиновниками	<b>46%</b>
отсутствие общественного контроля	18%
сложность, запутанность бюрократических процедур	<b>30%</b>
вымогательство со стороны чиновников	21%
сложившийся менталитет населения	26%
свобода в принятии решений чиновником	27%
желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки	<b>30%</b>
иное (указать, что именно)	-

По мнению респондентов, главными причинами возникновения коррупции являются: недостаточный контроль за чиновниками – 46%, недостаточная строгость наказания – 31%, сложность, запутанность бюрократических процедур и желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки – по 30%.

9) Наличие определенных действий со стороны органов местного самоуправления городского округа Первоуральск, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

Следующим вопросом мы выясняли у респондентов наличие, по их мнению, определенных действий со стороны органов местного самоуправления городского округа Первоуральск, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности. Полученные ответы сведены в таблицу:

<b>Действия, создающие помехи для развития бизнеса</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>
излишний контроль и надзор	<b>32</b>	40
создание помех при лицензировании видов предпринимательской деятельности	20	47
предоставление налоговых льгот лоббируемым чиновниками фирмам	21	34
участие чиновников в корпоративных конфликтах на стороне лоббируемых фирм	22	33
незаконное участие чиновников в управлении частными компаниями	<b>25</b>	42

участие чиновников в искусственных банкротствах	18	45
создание искусственных монополий с участием лоббируемых фирм	20	44
неудовлетворительная работа органов внутренних дел	23	42
неудовлетворительная работа органов прокуратуры	20	44
неудовлетворительная работа арбитражных судов	17	47
неудовлетворительная работа судов общей юрисдикции	17	46
склонение к не предусмотренным законом взносам в различные фонды, создаваемые, в том числе:	14	41
для проведения выборов на строительство инфраструктурных объектов общественного пользования	22	42
навязывание в органы управления коммерческих организаций "своих" людей (родственников)	<b>32</b>	39
протекционизм подконтрольным фирмам	23	41
уровень влияния частного бизнеса на органы государственной власти	16	44
влияние частного бизнеса на органы местного самоуправления	15	45
вмешательство представителей органов государственной власти в деятельность частного бизнеса	18	42
вмешательство представителей органов местного самоуправления в деятельность частного бизнеса	17	45
создание помех при проведении конкурсов, аукционов, запросов котировок с целью победы на торгах лоббируемых фирм	19	42
создание административных барьеров для коммерческих организаций с целью получения личной выгоды	16	45
иное (указать, что именно)		

Чаще всего наибольшими помехами в развитии бизнеса респонденты называют: навязывание в органы управления "своих" людей, излишний контроль и надзор, незаконное участие чиновников в управлении частными компаниями.

### 3. КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

1) Оценка степени регламентации действий сотрудников органов местного самоуправления городского округа Первоуральск, муниципальных учреждений городского округа Первоуральск.

Оценка степени регламентации действий сотрудников органов местного самоуправления городского округа Первоуральск, муниципальных учреждений городского округа Первоуральск респондентами представлена в таблице ниже:

Степень регламентации	руководящий состав	руководители среднего звена	рядовые сотрудники
действия регламентированы почти полностью и достаточно подробно	<b>26%</b>	22%	<b>35%</b>
большая часть действий регламентирована	10%	<b>27%</b>	15%
регламентированы общие черты деятельности, в рамках которых существует некоторая свобода действий	6%	8%	5%
деятельность регламентирована настолько, насколько это необходимо, в основном предоставлена свобода действий	10%	2%	
действия регламентированы, но не соблюдаются по временным параметрам:			

незначительно	6%	6%	5%
значительно	4%	4%	2%
почти не соблюдаются		5%	1%
затрудняюсь ответить	<b>35%</b>	<b>36%</b>	<b>32%</b>

2) Способы и интенсивность взаимодействия с гражданами и организациями.

Следующая таблица описывает способы и интенсивность взаимодействия с гражданами и организациями, по мнению респондентов:

Способы взаимодействия	ежедневно	раз в неделю	раз в месяц	раз в квартал	раз в полугодие	раз в год
путем проведения приема	<b>31%</b>	12%	11%	4%	2%	5%
по телефону	<b>47%</b>	4%	4%	3%	2%	4%
используя Интернет	<b>45%</b>	3%	5%		2%	8%
письменно	<b>34%</b>	10%	8%		1%	4%
иное (указать, что именно)						

3) Степень формальности взаимоотношений с гражданами и организациями при выполнении должностных обязанностей.

Результаты ответов распределились следующим образом:

Степень формальности отношений	высокая формальность	скорее высокая формальность	отношения не выходят за рамки закона	иное (указать что именно)
при работе с гражданами	20%	19%	<b>38%</b>	
при работе с организациями	12%	18%	<b>36%</b>	
в процессе внутриорганизационного взаимодействия	13%	17%	<b>37%</b>	
при работе с органами государственной власти	14%	15%	<b>35%</b>	

4) Оценка специфики принятия решений

Оценка специфики принятия решений респондентами приведена в таблице ниже:

Утверждения	да	нет	затрудняюсь ответить
решения, принимаемые Вашим органом власти, полностью регламентированы нормативными правовыми актами, выбора в принятии того или иного решения, как правило, не возникает	<b>47%</b>	4%	40%
принятие того или иного решения во многом зависит от результатов определенных экспертиз, проводимых специализированными организациями	19%	13%	<b>36%</b>
квалификация сотрудников Вашего органа является определяющим фактором качества принимаемых решений	20%	14%	<b>35%</b>
процедура принятия решений в Вашем органе достаточно прозрачна для общества	29%	8%	<b>33%</b>

существует доступный и известный большинству граждан механизм досудебного обжалования решений, принимаемых Вашим органом	21%	4%	<b>44%</b>
--	-----	----	------------

5) Оценка существования проблемы коррупции в органе местного самоуправления городского округа Первоуральск.

Завершающим качественным показателем является оценка опрашиваемыми существования проблемы коррупции в органе местного самоуправления городского округа Первоуральск. Результаты представлены диаграммой:



Исполнитель:  
Социолог Пономарева Наталья Борисовна